

Vaccins Covid-19

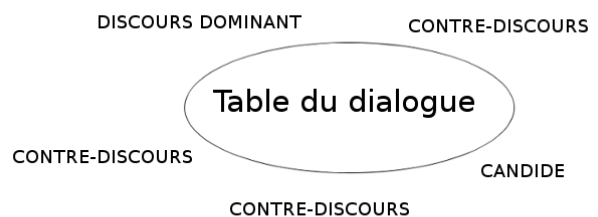
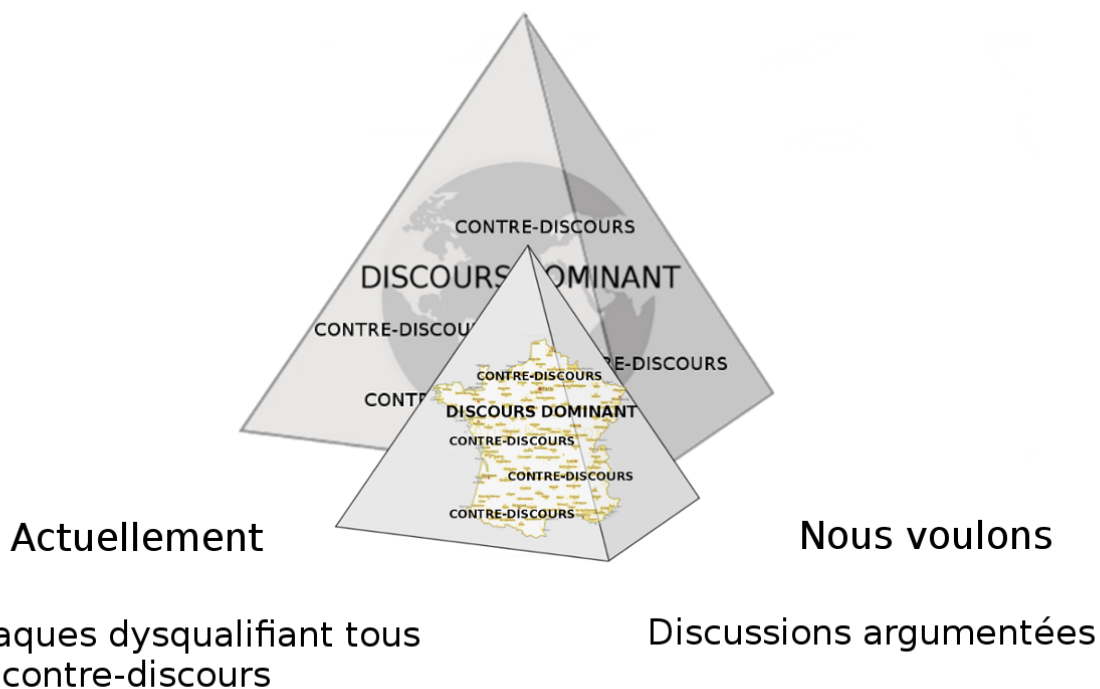
Les médias, les gouvernants, les scientifiques et la majorité de nos concitoyens semblent attendre un vaccin comme étant la solution face à la Covid-19. Il est étonnant de ne plus entendre parler dans les grands médias du fait que jusqu'ici il fallait huit ans environ pour tester l'efficacité et la non-dangerosité d'un vaccin. Ce fait a été énoncé au début et maintenant il est occulté derrière ce qui nous est présenté comme une prouesse technique salvatrice.

Les citoyens, mis à mal par les deux confinements, peuvent se sentir soulagés qu'on leur offre une perspective de solution. D'autres s'inquiètent de ce discours dominant hégémonique en faveur de la vaccination, dont la seule question ouverte est celle de son obligation. Souvenons-nous que nous sommes passés en 2018 de trois vaccins obligatoires à onze d'un seul coup. Les médecins ne peuvent pas administrer un traitement sans le consentement du patient, mais le gouvernement peut le faire dans le cadre d'une politique de santé publique. Il y aurait donc eu 8 maladies nécessitant de légiférer de façon urgente pour la sécurité de tous... Concernant le vaccin contre la Covid-19, le pouvoir exécutif avance prudemment car il sait que les français sont globalement réticents. Comment expliquer cette réticence ?

La méfiance est un mal endémique des organisations pyramidales telles que nous les avons développées. La France est elle-même pyramidale, seuls les gouvernants étant au sommet de l'État ont une vision globale de la politique qu'ils mettent en œuvre et savent vers quoi ils dirigent le pays. Quant aux français, ils constatent que leurs conditions de vie se dégradent et deviennent de plus en plus méfiants. La méfiance est réciproque ce qui explique (en partie) que les personnes étant en haut veulent contrôler la base. Le gouvernement dispose pour cela de la force de police, la force législative et l'influence du discours dominant.

Le discours dominant est un ciment social (sentiment d'appartenance) tout autant qu'une norme sociale (uniformisation). La norme conduit la population à s'auto-censurer, toute personne s'en écartant est confrontée au jugement réprobateur de ses proches.

Pour le discours dominant, il est entendu que le vaccin est une bonne chose, tout comme le confinement. Il est compréhensible que les citoyens, éprouvés par les deux confinements, adhèrent à l'idée du vaccin. Pourtant certains interrogent ce discours dominant, le contestent parfois publiquement. Ils sont le plus souvent ignorés par les grands-médias ou invités dans le cadre d'une controverse orchestrée comme une guerre d'egos susceptible de faire de l'audience. En dehors de cela, les invités ont souvent un discours convergeant dans ses grandes lignes avec le discours dominant. Les citoyens n'en sont pas dupes, ils s'informent aussi auprès des médias indépendants, auprès des collectifs de citoyens diffusant des contre-discours argumentés. Ces derniers se diffusent de proche en proche parce qu'ils font sens pour les citoyens. L'hégémonie du discours dominant commence donc à être menacée, c'est pourquoi ses défenseurs attaquent les contre-discours en dénigrant leurs contenus (non fondés scientifiquement / mensongers / fake news) tout autant que leurs auteurs (irresponsables / complotistes / etc.).



Comment le simple citoyen peut-il s'y retrouver face à ces discours qui s'attaquent mutuellement ? Il ne s'agit pas de croire à l'un ou l'autre mais de pouvoir se construire une conviction sur la base d'explications cohérentes, d'arguments et de preuves. Autour de la table du dialogue les fake-news seraient rapidement démasquées. Le discours dominant ne pourrait plus éviter le débat en disqualifiant de façon péremptoire les contre-discours, ni se parer de l'habit de la vérité en martelant sa vérité avec la complicité des grands médias. Il serait contraint de répondre à des experts qui argumentent, ce qui déjouerait ses éventuelles manipulations. Pour que les citoyens puissent s'emparer des questions débattues il faudrait intégrer à la table du dialogue une personne ayant fonction de "candide". C'est à dire une personne qui ferait clarifier et vulgariser les informations afin qu'elles soient compréhensibles. Demandons ce type de débat au sujet des vaccins-Covid-19.

Plusieurs questions attendent des réponses :

- Comment s'assurer de l'efficacité et de la non-dangerosité d'un vaccin en s'affranchissant du temps pour en observer les effets à long terme ?
- Pourquoi le fait de s'affranchir des standards habituels de la science est accepté en ce qui concerne la production et la vente d'un vaccin alors que ce même argument a été utilisé pour rejeter les études fournies par le docteur Raoult ?

- Comment supprimer l'énorme conflit d'intérêts entre les gains attendus par les laboratoires produisant les vaccins et notre santé ?
- La course à la commercialisation d'un vaccin est-elle compatible avec une recherche intègre ?
- Connait-on suffisamment le virus, notamment ses mutations pour s'assurer que le vaccin sera adapté ?
- L'éducation de la population aux gestes barrières et aux nettoyages réguliers pourrait-elle éviter le recours aux vaccinations de masse tout comme l'éducation à l'hygiène a permis d'éradiquer des épidémies par le passé ?
- Est-ce qu'une action au long terme pour une meilleure santé de la population (moins de pollution et meilleure hygiène de vie) permettrait aux personnes d'être en capacité de lutter spontanément contre un virus ?
- Etc.

La liste n'est pas exhaustive, nous ne prétendons pas avoir fait le tour de cette question. Nous voulons simplement qu'un débat "libre et non faussé"¹ soit organisé publiquement.

¹ Débat "libre et non faussé" : clin d'œil au père du capitalisme, Adam Smith, qui prônait une concurrence libre et non faussée permettant à chacun de rivaliser pour produire les meilleurs services au meilleur prix pour le bien-être de tous. Il avait juste oublié la puissance nocive de l'ego.

Le collectif *Quelle société voulons-nous ? Osons l'optimisme !*

Texte publié sur www.quellesociete.fr / Questions d'actualité (11/12/2020)